

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

г. Ханты-Мансийск

28 сентября 2012 года

Мировой судья судебного участка № 2 города окружного значения Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кондратьева Н.В., с участием _____ и его представителя Бакиева Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № _____, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении _____, _____ года рождения, уроженца г.Ханты-Мансийск, проживающего в г.Ханты-Мансийске, ул. _____, _____, директор ООО _____, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, 18.07.2012 года в 12 час. 05 мин. на 816 км автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск в нарушение п.1.3 ПДД РФ, управляя автомобилем «_____», регистрационный знак _____ ХХ 86, в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» совершил обгон транспортного средства КРАЗ-6510, регистрационный знак Н 414 НС 86, с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, обозначенной дорожной разметкой 1.1 «сплошная линия», разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

Рассмотрение дела было назначено на 11 час. 00 мин. 20.08.2012 года. В судебное заседание _____ не явился. О месте и времени судебного заседания _____ извещался судебной повесткой, направленной по месту жительства, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении. Данных об извещении _____ на день судебного заседания не поступило.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, в целях обеспечения права доступа _____ к правосудию рассмотрение дела мировым судьей отложено на 14 час. 30 мин. 17.09.2012 года.

В судебном заседании 17.09.2012 года _____ заявил ходатайство об ознакомлении с делом, указав, что повестку получил дней 10 назад, но не нашел времени для ознакомления с делом.

В судебном заседании объявляется перерыв для ознакомления с делом.

После ознакомления с делом _____ заявил ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью подготовки к защите после изучения материалов дела.

Дело слушанием отложено на 24.09.2012 года.

В судебном заседании 24.09.2012 года _____ в присутствии своего представителя вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил суду следующее: маневр по опережению я совершил на прерывистой линии. Знак был закрыт габаритами опережаемого ТС. Очень ярко светило солнце, и что разметка перешла в сплошную, я не увидел. То есть я выехал на встречную полосу не в нарушение правил, еще до запрещающего знака. При этом КРАЗ двигался с незначительной скоростью, его можно считать тихоходом. Водитель КРАЗа говорит, что двигался с незначительной скоростью. Кроме того, сотрудник находился без автомобиля на расстоянии порядка 1,5 км от совершения обгона. Он не мог достоверно установить место совершения обгона. Второй свидетель в протоколе – это сотрудник ДПС, который подъехал позднее и не был очевидцем. Это подтверждается тем, что в копии протокола, выданной мне, нет его подписи.

Представитель Бакиев Р.Р. суду пояснил, что КРАЗ является тихоходом, что подтверждают технические характеристики на КРАЗ, согласно которым его максимальная скорость – 30 км/ч. Пленум ВС РФ №18 (пункт 8) говорит, что в таком случае нельзя квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Поскольку сотрудниками ГИБДД не установлена скорость автомобиля КРАЗ, то показания водителя КРАЗа нужно толковать в пользу , так как тот тоже указал, что приблизительно двигался со скоростью 40 км/ч. Просит производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

На вопрос судьи . пояснил, что при подписании схемы сотрудник ГИБДД ему пояснил, что все замечания он может указать в суде, а, подписывая схему, он подтверждает только, что составлена в его присутствии. При написании своих объяснений не указал, что обогнал тихоходное ТС, так как не хватило места в протоколе.

Представитель на вопрос суда: мы говорим о самой базовой платформе автомобиля - 6510. А цифры №030 – модификация с дополнительно установленным оборудованием: может быть кран, или самосвал, или бетономешалка. Двигатель у них у всех одинаковый. Данная информация получена с сайта производителя при подготовке к данному делу.

Представителем . заявлено ходатайство об отложении рассмотрения материалов дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств.

Дело слушанием отложено на 28.09.2012 года.

28.09.2012 года . и его представитель поддержали доводы, данные в прошлом судебном заседании. Просили приобщить к материалам дела сведения о том, что ООО «КРАЗСевер» является официальным дилером ХК «АвтоКраз» на территории ХМАО – Югры, и ответ генерального директора ООО «КРАЗСевер».

Заслушав участников процесса, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

К административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, подлежат привлечению водители транспортных средств по факту выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие либо отсутствие события административного правонарушения, а также иные основания, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также вещественными доказательствами.

Доводы ., данные в судебном заседании о том, что он совершил обгон тихоходного транспортного средства материалами дела не опровергаются.

При составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом ГИБДД у водителя автомобиля КРАЗ-6510 Исламова Х.А., обгон которого произвел ., были отобраны письменные объяснения, из которых следует, что он двигался со скоростью движения примерно 40 км/ч.

Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" означает запрет на осуществление обгона для всех транспортных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски (в ред. Постановления Правительства РФ от 10.05.2010 г. N 316, вступившим в силу по истечении 6 месяцев со дня его официального опубликования, 20.11.2010 г.), обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии иных запретов, установленных Правилами дорожного движения, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что также следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. N 2 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, когда водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена максимальная скорость не более тридцати километров в час, в том числе при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. Водитель, совершив маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознавательный знак в нарушение требований п. 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно технических характеристик завода-изготовителя, представленных [REDACTED], максимальная скорость самосвала КРАЗ-6510 составляет 30 км/ч, то есть он является по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством.

Мировой судья приходит к выводу, что при рассмотрении дела не установлен факт совершения [REDACTED] обгона в нарушение требований ПДД РФ, образующий состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку его доводы об обгоне тихоходного транспортного средства протоколом об административном нарушении и приложенными к нему материалами дела не опровергаются, а, более того, подтверждаются материалами дела.

Приложенные к протоколу об административном правонарушении схема, рапорт и объяснения сотрудников ГИБДД не опровергают доводы [REDACTED].

Протокол об административном правонарушении в отношении [REDACTED] составлен сотрудниками ГИБДД без учета фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности, в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

При наличии указанных обстоятельств, учитывая, что в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в

пользу этого лица, суд считает необходимым прекратить производство по делу за отсутствием в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 24.5, ст. ст. 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении [REDACTED] года рождения в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Водительское удостоверение вернуть.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья
судебного участка № 2
города окружного значения
Ханты-Мансийска



Н.В. Кондратьева