

заклучение, что обязательства сторон по предварительному договору купли-продажи прекращены.

Требование о неустойки (пенях) подлежит отклонению, так как, законодательство о защите прав потребителей применяется только в отношении тех предварительных договоров, обязательства по которым не прекращены.

В данном случае после прекращения обязательств по предварительному договору между сторонами возникают правоотношения, связанные с возвратом неосновательного обогащения, которые не регулируются положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

(Расчет суммы задолженности осуществляется с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ № 5451/09 от 22.09.2009 г.)

Сумма задолженности 1204500 руб. 0 коп., в том числе НДС 18% 183737 руб. 29 коп.

Период просрочки с 06.06.2013 по 31.10.2013: 146 (дней)

Ставка рефинансирования: 8.25%

Проценты итого за период = $(1204500) * 146 * 8.25 / 36000 = 40300$ руб. 56 коп.

3. Относительно требований о компенсации морального вреда.

Поскольку на правоотношения, связанные с возвратом неосновательного обогащения, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не применяются, просим Суд отказать во взыскании морального вреда.

4. Компенсацию за железнодорожные билеты, а также расходы на проживание в гостинице в размер 36 713 руб. 70 коп.

В соответствии со ст. 168.1. ТК РФ работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также работникам, работающим в полевых условиях или участвующим в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает связанные со служебными поездками: расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие), иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя.

Ответчик полагает, что вышеуказанная норма никак не относится к возникшему правовому спору. Запланированный отдых является исключительно самостоятельным решением каждого. Истцом к материалам дела были приложены копии ж/д билетов, во-первых, ж/д билеты в которых отсутствуют инициалы пассажиров, во-вторых, где доказано то, что пассажиры родственники истца?! Проезд из г. Санкт-Петербург в Хельсинки (Финляндия). Более того, поездки истца были его личным волеизъявлением. Таким образом, нет оснований рассматривать в качестве убытков расходы на поездки истца из г. Санкт-Петербург в Хельсинки (Финляндия).

5. Относительно взыскания штрафа.

Поскольку на правоотношения, связанные с возвратом неосновательного обогащения, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не применяются, просим Суд отказать во взыскании штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 3, 4, 12, 55-60, 67, 103, 167, 194-199 ГПК РФ, ст. ст. 190, 314, 330, 332, 333, 395, 429, 452, 454, 455, 1102, 1103, 1107. ФЗ – 2400-1

ПРОШУ:

1. В части взыскания неустойки отказать полностью.
2. В части взыскания морального вреда отказать полностью.
3. В части взыскания убытков отказать полностью.
4. В части взыскания штрафа отказать полностью.

Представитель ООО «РРТ» Северо-Запад»

